

Sobre la revista

Revista EDUCATE CON CIENCIA Journal

Es una revista científica multidisciplinar, de acceso abierto, de publicación trimestral en inglés y español, **indizada 26 catálogos de calidad** (CLASE, BIBLAT, CROSSREF, DOAJ, Dialnet, crue, ROAD, REDIB, Google scholar, RootIndexing, Erihplus, Index Copernicus, Academia, Latindex, Latindex Catálogo 2.0, Infobase, MIAR, Academic Resource Index, Cite Factor, BASE, LivRe, Latinrev, Euro Pub, Pkp Index, DRJI). Es editada y administrada por la Universidad Tecnocientífica del Pacífico S.C. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo: 04-2021-080417161300-102, ISSN Electrónico: 2683-2836, CD-ISSN:2007-6347, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor.

La revista **EDUCATE CON CIENCIA** se fundó en el año 2013 por la [Dra. Ana Luisa Estrada Esquivel](#); con el propósito de generar espacios para el desarrollo y divulgación de la investigación científica en Nayarit, México y el mundo.

Objetivo

EDUCATE CON CIENCIA fue creada con el objetivo de fortalecer el desarrollo y la divulgación de la investigación científica, académica y tecnológica para generar propuestas de solución a problemáticas en los distintos ámbitos de la sociedad en contextos locales, nacionales e internacionales.

Domicilio

Calle Morelos, 377 Pte.
Col. Centro.
Tepic, Nayarit, México.
C.P. 63000. Tel. (311)-275-3187

Página web: <http://tecnocientifica.com.mx/educateconciencia/index.php>

Correo electrónico: educateconciencia@tecnocientifica.com.mx; educateconciencia@gmail.com.

Soporte técnico: Ing. Sergio Ulises Caravantes Estrada

Diseño: Dalia Elizabeth Estrada Escalante

Fecha de última modificación: 19 de octubre 2023.

Política de acceso abierto

EDUCATE CON CIENCIA es una revista de **Acceso Abierto** (en inglés, Open Access) bajo la definición de La Declaración de Budapest ([BOAI, 2002](#)). Lo que implica que se permite el acceso inmediato a los artículos científicos si necesidad de registrarse, tener suscripción o pagar por acceder a la información; cualquier persona puede leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazarse a cualquiera de los artículos en extenso de las investigaciones publicados desde su inicio, en 2013. Para mayor información consultar <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/spanish-translation/>)

Enfoque y alcance

EDUCATE CON CIENCIA es una revista científica multidisciplinar, indexada, de acceso abierto, de publicación trimestral en inglés y español.

Podrán publicar profesores, investigadores, estudiantes y público en general de cualquier parte del mundo, siempre que se cumpla con el idioma solicitado.

Frecuencia de publicación

EDUCATE CON CIENCIA es una revista de publicación digital trimestral. La publicación de volumen es en marzo, junio, septiembre y diciembre de cada año; publicando 4 volúmenes al año.

Recepción de originales

La recepción de documentos se encuentra abierta todo el año.

Solo se reciben artículos inéditos, que no figuren simultáneamente en procesos de evaluación y selección en otras revistas

Publicación continúa

La Revista **EDUCATE CIENCIA** adopta el *Sistema de publicación continua* con el propósito de reducir el tiempo del proceso editorial entre la recepción y la publicación, eliminando el lapso de espera entre la aceptación y la publicación.

Los artículos aceptados pasaran a edición y posteriormente a publicación, sin tener que esperar a la fecha de publicación del número próximo.

Esto no afecta el número de volúmenes publicados por año de la revista, pues se mantiene la publicación de volumen trimestral.

Política de rechazo para artículos con tres meses de inactividad

Los artículos que presenten tres meses de inactividad en la plataforma de la revista por parte de los autores y no se haya obtenido respuesta sobre la causa del retraso, serán rechazados por inactividad y dados de baja de la plataforma de la revista.

De la publicación de artículos

Los artículos serán publicados al completar el proceso editorial completo.

El proceso editorial consiste en la recepción de artículos, administración, asignación a editores en jefe del área temática a que corresponda al artículo, la evaluación de formato y de contenido por pares académicos mediante doble ciego, maquetación final y se concluye con la publicación, en caso de ser aceptado.

Solo se completa el proceso a artículos con *dictámen publicable* como producto de la evaluación de formato y del arbitraje doble ciego.

El proceso editorial completo de artículo es mediante copago de \$4,0600.00 MXN (\$268.00 USD)

En el caso de artículos que fueron rechazados, no se generan costos.

La Universidad Tecnocientífica del Pacífico no se compromete a publicar artículos rechazados.

Para dudas y recepción de pagos comunicarse al correo educateconciencia@gmail.com

Facturación

Si se requiere factura, enviar vía correo electrónico (educateconciencia@gmail.com) el comprobante de pago, el nombre del artículo y los datos de facturación (constancia fiscal).

Para dudas y recepción de pagos comunicarse al correo educateconciencia@gmail.com

Políticas de sección

Las secciones se clasifican en secciones temáticas y por tipo de artículos.

Las **secciones temáticas** están integradas por investigadores co-editores de la revista; quienes se desempeñan como editores en jefe de cada una de las áreas temáticas:

Ciencias Sociales y Humanísticas: Educación, sociedad, tecnología educativa,

Salud (Medicina, veterinaria)

Otras disciplinas : Ciencias agrícolas, biología, física, ingeniería, ciencias exactas, ciencias de la tierra, lingüística, letras y artes.

Comprobación de originalidad

La revista **EDUCATE CIENCIA** respetando los códigos éticos, derechos de autor y la propiedad intelectual rechaza conductas como el plagio. Por ello, para comprobar la originalidad de los contenidos los manuscritos son sometidos a un software para detectar el nivel de similitud con obras publicadas. Si el resultado supera el 20% de similitud, el artículo será devuelto al autor para su modificación o rechazo según sea el caso. El comité editorial se reserva la total autoridad para cancelar la publicación de un artículo tras la comprobación o denuncia de plagio.

Política del Proceso de revisión por pares a doble ciego

El proceso editorial completo de un artículo tiene una duración de 1 a 3 meses aproximadamente.

Los manuscritos enviados a la revista se someterán a un proceso editorial de dos etapas.

La primera, es una evaluación preliminar realizada por el editor en comité editorial de la sección de la sección que corresponda a la temática del artículo. Se analiza la originalidad del contenido del artículo, la relevancia del tema tratado y el impacto en el ámbito científico; así como las características básicas de la estructura del formato de redacción. Esta evaluación se realiza con base en la autoevaluación de formato enviada por los autores. Los artículos aceptados pasan a la segunda etapa.

La segunda etapa consta de un proceso de arbitraje doble ciego por pares académicos en donde se evalúan aspectos científico metodológicos definidos en el formato de redacción de artículos científicos; así mismo, una segunda revisión detallada de la estructura del artículo. La distribución de artículos se realiza completamente al azar. Se guarda el anonimato tanto de los autores como de los árbitros.

Al ser aceptado un artículo, se envía el certificado de evaluación de pares y se notificará el costo, el volumen y el número donde aparecerá su publicación.

En caso de que el artículo se dictamine como publicable con modificaciones, se notificará a los autores de las observaciones y el plazo que tiene para completar y reenviar el artículo modificado.

En caso de ser rechazado, el autor recibirá las observaciones y tendrá la oportunidad de modificar y volver a enviar como nuevo artículo.

Preservación de datos/archivar

Esta revista utiliza el sistema [PKP PN](#) apoyado por [LOCKSS](#) para crear un sistema de archivo distribuido entre bibliotecas colaboradoras, a las que permite crear archivos permanentes de la revista con fines de conservación y restauración.



Política de repositorio

La revista **EDUCATECENCIA** permite a los autores a difundir electrónicamente las versiones pre-print (versión antes de ser evaluada, mencionando que es una versión en evaluación) y/o post-print (versión evaluada y aceptada para su publicación) de sus obras antes de su publicación, favoreciendo la difusión temprana para generar un posible aumento de citación y distribución de información (por ejemplo, en repositorios institucionales o en su propio sitio web).

[Descargar plantillas](#)

[Enviar un artículo](#)

Idioma

[English](#)

[Español \(España\)](#)

Métricas

[Citación Google Scholar: 982](#)

[Citación CiteFactor: 11](#)

E - ISSN: 2683 - 2836

CD - ISSN: 2007 - 6347

[Indexaciones](#)



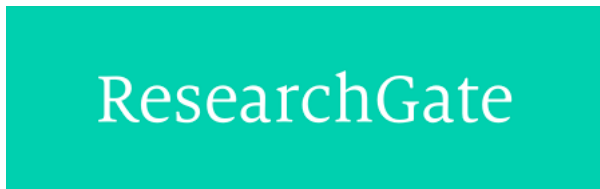
Para lectores/as

Para autores/as

Para bibliotecarios/as



Gestores de referencias bibliográficas



Academia.edu
share research

Calle Morelos No. 377 Pte. Col. Centro
C.P. 63000

+52 1 311 441 3492

Editorial UTP

educateconciencia@gmail.com

EDUCATE **C** IENCIA
ON



Vol. 31 Núm. 41 (2023): Octubre-diciembre 2023



Español (España)

Métricas

Citación Google Scholar: 982

Citación CiteFactor: 11

E - ISSN: 2683 - 2836

CD - ISSN: 2007 - 6347

Indexaciones



Revista
EDUCATEC **CIENCIA**
ON Journal

Enero-mayo 2024. Vol. 32 Núm. 3 (2024)

CD-ISSN: 2007-6347

E-ISSN: 2683-2836



Educación, Ciencia y Tecnología
para el **Desarrollo Sostenible**



Las zoonosis desde una perspectiva psicosocial: una revisión

Zoonoses from a psychosocial perspective: a review

Nayeli Díaz Jiménez

Maestría en Sociología de la Salud

ndiazj324@alumno.uaemex.mx.

<https://orcid.org/0009-0007-5878-3369>

Ofelia Márquez Molina

omarquezmo@uaemex.mx.

<https://orcid.org/0000-0002-9127-7405>

Amecameca, Estado de México, México.

Dr. Esteban Jaime Camacho Ruíz

Profesor de los programas de Maestría en Sociología de

la Salud y Maestría en Psicología y Salud.

ejcamachor@uaemex.mx.

<https://orcid.org/0000-0003-2323-3889>

Georgina Contreras Landgrave

Profesora de los programas de Maestría en Sociología

de la Salud y Maestría en Psicología y Salud.

gcontrerasl@uaemex.mx

<https://orcid.org/0000-0002-0353-5970>

Nezahualcóyotl, Estado de México, México.

Universidad Autónoma del Estado de México

Las zoonosis desde una perspectiva psicosocial: una revisión

Zoonoses from a psychosocial perspective: a review

Resumen

La relación entre los factores psicosociales y las enfermedades entre animales y personas es un tema de salud importante en la sociedad. Sin embargo, aún no se han realizado suficientes estudios integrales sobre este tema. El objetivo de esta revisión fue identificar y analizar estudios que examinen la relación entre los factores psicosociales y las zoonosis, a través de una búsqueda sistemática en Pubmed de 2005 a 2023. La inclusión y exclusión de los estudios utilizando los criterios PRISMA, con un resultado de 21 artículos, en los que se encontró similitud en los tipos de instrumento utilizados y el abordaje de lo psicosocial y las zoonosis. Se logró concluir que la cantidad de estudios acerca de los factores psicosociales son bajos, pero los que se consideraron en la investigación demostraron que aún sin encontrarse explícito, existe esa relación de los factores psicosociales y las enfermedades entre animales y personas.

Palabras clave: Factores psicosociales, factores de riesgo, mascota, zoonosis.

Abstract

The relationship between psychosocial factors and diseases in animals and people is an important health issue in society. However, there have not yet been enough comprehensive studies on this topic. The objective of this review was to identify and analyze studies that examine the relationship between psychosocial factors and zoonoses, through a systematic search in Pubmed from 2005 to 2023. The inclusion and exclusion of studies using the PRISMA criteria, with a result of 21 articles, in which there was similarity in the types of instruments used and the approach to the psychosocial and zoonoses. It is concluded that the number of studies is low, but those that were found showed that even without being explicit, there is a relationship between psychosocial factors and diseases in animals and people.

Keywords: Psychosocial factors, risk factors, pets, zoonoses.

Introducción

Las enfermedades zoonóticas, que se transmiten entre animales y personas, denominadas como zoonosis, han sido identificadas y descritas a lo largo de la historia. La Organización Panamericana de Salud (2001) mencionó que en el año 2000 el 49% de las enfermedades de los humanos emergieron de los animales, y en los últimos años se ha enfrentado con la existencia de al menos un 75% de enfermedades con el mismo origen. En México, la incidencia de estas enfermedades es alta en términos de morbilidad y mortalidad, y los diferentes mecanismos de transmisión permiten que estas enfermedades continúen afectando a la población.

La Secretaría de Salud (2020) en México tiene como objetivo la protección y prevención de enfermedades en las familias. Estas acciones se encuentran enfocadas al tema en materia de salud, siendo así que las zoonosis están contempladas como parte de un problema de salud. Es importante mencionar que al considerar las zoonosis únicamente como un problema de salud, quedan fuera los aspectos sociales de estas enfermedades y la relación que existe con situaciones psicológicas en las personas (Acero, 2016).

Las nuevas formas de vida y las modificaciones que se han realizado en la diversidad familiar, con lo que ahora se han denominado como perrhijos y gathijos, han provocado un cambio en la conducta de los animales y en los hábitos de convivencia, haciendo a un lado los factores de riesgo que existen en la vida diaria y que se relacionan con los diferentes tipos de mecanismos de transmisión que utilizan los microorganismos causantes de estas enfermedades (Moctezuma, 2019). Dentro de estos factores se podrían mencionar algunos, como el cambio climático, la alteración de hábitats y el tráfico de especies, que han contribuido a que la morbilidad de las enfermedades aumente, lo cual ha causado la emergencia y reemergencia de enfermedades zoonóticas, afectando los índices de atención en los servicios de salud (Gutiérrez, 2007).

El objetivo de esta revisión fue identificar y analizar estudios que examinen la relación entre los factores psicosociales y las zoonosis, lo cual es importante ya que existe la relación entre dueños-mascotas, la forma en la que intervienen en una condición psicológica y su forma de interactuar, sin embargo, son pocas las investigaciones que se encuentran de un trabajo en conjunto desde esta área social, lo psicológico y las enfermedades entre los animales con las personas. Por lo anterior, es importante analizar los factores psicosociales relacionados con las zoonosis.

Método

Se realizó una búsqueda sistemática en las bases de datos Pubmed de 2005 a 2023, en el título y en el resumen, empleando las palabras clave: *eating, biopsychosocial factors, biologic factors, psychology, psychosocial factors, social determinants, interaction human animals, determinants of health, risk factors, environmental pollution, socioeconomic level, education, infection risk, improper handling, culture, social classes, public health, prevention, pets, deworming.*

Para la inclusión y exclusión de los estudios se utilizaron los criterios Preferred Reporting Items for Systematic Reviews (PRISMA), (Moher *et al.*, 2009).

De todos los artículos consultados se realizó la revisión de título y resumen en un total de 375 artículos de las bases de datos, posteriormente se realizó la ocultación de registros duplicados (n= 207) con un resultado de 168 artículos, pasando a una revisión más minuciosa que deja un total de 147 registros excluidos por las siguientes razones: 53 porque no son de la temática principal del trabajo de investigación, 14 registros eran una revisión o metaanálisis, 2 eran parte de un libro o capítulo, 78 estaban más relacionados a estudios médicos veterinarios y procesos de laboratorio. Como resultado, 21 artículos fueron incluidos para la revisión sistemática.

Resultados

En la revisión sistemática se incluyeron 21 investigaciones, destacando que ocho estudios fueros realizados en Europa (del Vale *et al.*, 2021; Hasanov *et al.*, 2018; Kollataj *et al.*, 2012; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020; Pereira *et al.*, 2016; Strube *et al.*, 2019), cuatro en África (Chahed *et al.*, 2016; Idrissi *et al.*, 2022; Sessou *et al.*, 2021; Rugarabamu *et al.*, 2021), cinco en Latino América (Conciancic *et al.*, 2017; Encalada *et al.*, 2019; Sanchez & Leite., 2011; Vidal *et al.*, 2020; Villace *et al.*, 2018), dos en Asia (Alho *et al.*, 2018; Head *et al.*, 2020), uno en Estados Unidos (Hill *et al.*, 2012) y uno en Australia (Wood *et al.*, 2005).

Respecto a los tamaños de las muestras, estos fluctuaron entre 41 participantes (Chahed *et al.*, 2016) y 5001 participantes (McNamara *et al.*, 2018); el tamaño promedio de la muestra de participantes fue de 648.29 ($DE = 1,046.58$).

En los estudios seleccionados, cuatro de ellos (Conciancic *et al.*, 2017; Hill *et al.*, 2012; Idrissi *et al.*, 2022; Kollataj *et al.*, 2012), no especificaron edades de los participantes, 10 estudios (del Vale *et al.*, 2021; Head *et al.*, 2020; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020; Pereira *et al.*, 2016; Sanchez & Leite., 2011; Strube *et al.*, 2019; Villace *et al.*, 2018; Wood *et al.*, 2005) seleccionaron participantes entre 18 años con un máximo de 90 años, otros tres estudios (Hasanov *et al.*, 2018; Rugarabamu *et al.*, 2021; Sessou *et al.*, 2021) consideraron participantes entre 16 y 60 años, dos más

(Chahed *et al.*, 2016; Vidal *et al.*, 2020) consideraron las edades entre 12 a 53 años de edad y por último otros dos estudios (Alho *et al.*, 2018; Encalada *et al.*, 2019) citaron el promedio 37.5 y 33.7 respectivamente, en la edad de los participantes.

Con relación a la selección de los participantes, cinco estudios los seleccionaron de manera aleatoria (Encalada *et al.*, 2019; Hasanov *et al.*, 2018; Kollataj *et al.*, 2012; Sessou *et al.*, 2021; Wood *et al.*, 2005). El resto de los estudios seleccionaron intencionalmente a sus participantes.

Como parte de los resultados, se encontró que 19 de los artículos fueron realizados con la ayuda de cuestionarios, solo un estudio se realizó con entrevista (Sanchez & Leite, 2011) y otro de los estudios utilizó cuestionario y complementó con entrevista (Rugarabamu *et al.*, 2021).

En el ámbito social, 19 de los artículos (Alho *et al.*, 2018; Chahed *et al.*, 2016; Conciatic *et al.*, 2017; del Vale *et al.*, 2021; Encalada *et al.*, 2019; Hasanov *et al.*, 2018; Head *et al.*, 2020; Hill *et al.*, 2012; Kollataj *et al.*, 2012; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020; Pereira *et al.*, 2016; Rugarabamu *et al.*, 2021; Sanchez & Leite., 2011; Strube *et al.*, 2019; Vidal *et al.*, 2020; Villace *et al.*, 2018; Wood *et al.*, 2005) comparten los factores más relevantes y que tienen relación, por ejemplo, el nivel educativo que poseen las personas, en el que se demostró que las personas con un mayor nivel educativo tomaban más precauciones en el manejo de sus mascotas y tenían más claros aquellos factores de riesgo que existen por esta tenencia, a diferencia de las personas con un menor nivel educativo que no tomaban las suficientes precauciones con la tenencia de sus mascotas. A diferencia del bajo nivel educativo de la población que constituye un factor que incide en la transmisión de zoonosis, por ello la carencia de información o conocimiento sobre estas enfermedades, en lo que respecta a sus causas, síntomas y medidas de prevención, incrementa el riesgo de transmisión

Dentro de la revisión, 10 estudios (Chahed *et al.*, 2016; Conciatic *et al.*, 2017; Kollataj *et al.*, 2012; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pereira *et al.*, 2016; Rugarabamu *et al.*, 2021; Strube *et al.*, 2019; Vidal *et al.*, 2020; Wood *et al.*, 2005) encontraron que la ubicación donde se realizaron era con una distribución entre zonas rurales o urbanas, por lo tanto estaban relacionadas las zonas en donde existían enfermedades endémicas, la relación con los problemas en la calidad y tipos de calles, la existencia del contacto de las mascotas con áreas libres, la cercanía con otros animales de producción, hábitos que tienen, el trato que les dan, el hábito de paseos donde encontraban a más personas con sus mascotas, así como los motivos de su tenencia, ya que en algunos casos, los perros en específico, tenían tareas ganaderas.

Cuatro de los estudios (Conciatic *et al.*, 2017; del Vale *et al.*, 2021; Head *et al.*, 2020; Rugarabamu *et al.*, 2021), evaluaron las ocupaciones que tenían las personas encuestadas y encontraron que las personas que tienen trabajos con riesgos de algún tipo, como: trabajos agrícolas u ocupaciones relacionadas con otros animales como borregos, bovinos o aves de traspatio, podían ser portadores de enfermedades zoonóticas y que pueden tener prácticas inadecuadas al momento de manejar los desechos como heces, las muertes, así como la intervención en nacimientos y curaciones de los mismos animales, lo que podría provocar el desarrollo de enfermedades zoonóticas.

Además, se evaluaron las condiciones de vida, en donde cuatro de los estudios (Conciatic *et al.*, 2017; Head *et al.*, 2020; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020) analizaron que la cantidad de personas que viven en un hogar es importante de acuerdo con el tipo de vivienda con la que cuentan, se interrogó el contenido de espacios de la vivienda como: sala, cocina, comedor, agua potable, drenaje y el número de recamaras, encontraron que muchas familias están en condiciones de hacinamiento con las personas y/o animales. Puesto que comparten ambientes, es importante saber las condiciones de vivienda: si es propia, prestada o rentada porque eso nos da un contexto de la situación económica, también se encontró que los materiales de los que están conformadas sus viviendas es importante: piso firme, techo de lámina, acabado en obra negra, por mencionar algunos, es así que el espacio con el que cuenta como el tamaño del patio, si es jardín, terreno grande y considerando aquellas casas que están junto con terrenos de siembra o con establos aledaños. Otros factores de riesgo identificados incluyen el sistema de desechos o drenaje de cada casa, además de la calidad y cantidad de agua.

Dentro de los resultados, se encontró que los estilos de vida pueden desarrollar un mayor número de enfermedades, que las modificaciones en las conductas de las personas hacia sus mascotas han cambiado, ahora comparten el ambiente de las casas, la cama e incluso comparten platos de comida. Siendo así que los estilos de vida son factores por los cuales se propagan las enfermedades entre personas y animales.

Específicamente, se encontró que 12 estudios (Alho *et al.*, 2018; Chahed *et al.*, 2016; del Vale *et al.*, 2021; Encalada *et al.*, 2019; Hasanov *et al.*, 2018; Head *et al.*, 2020; Hill *et al.*, 2012; Idrissi *et al.*, 2022; Pereira *et al.*, 2016; Sessou *et al.*, 2021; Vidal *et al.*, 2020; Villace *et al.*, 2018) evaluaron la cantidad de conocimiento sobre el término de zoonosis, en donde la mayoría de los estudios encontraron que eran pocas las personas que sabían a qué se refería este término. También así se demostró que la cantidad de información que poseen las personas sobre las enfermedades entre animales y personas es baja por falta de conocimiento. Se indagó sobre los métodos de transmisión que existen incluyendo a vectores como moscas, mosquitos o garrapatas y encontraron que la mayoría

de las personas desconocen los diferentes métodos de transmisión, esto es porque existe desinformación, falta de educación o desinterés en el tema. También se cuestionó sobre los cuidados de sus mascotas, como el uso de desparasitantes o vacunas, donde se encontró que los dueños no los aplican correctamente, ya sea por la falta de conocimiento, la poca atención hacia la salud de los animales o las costumbres que se tenían hacia la tenencia de mascotas de no atender los cuadros básicos de salud.

Los conocimientos sobre el nivel de peligro y la importancia, estaba en un nivel medio-bajo en personas con poco nivel educativo, en personas con mayores conocimientos de estas enfermedades aumentaba la preocupación de desarrollar alguna zoonosis, pero al mismo tiempo desconocían los mecanismos de transmisión y la cantidad de enfermedades de este tipo. Con respecto a los conocimientos, dos artículos (Hasanov *et al.*, 2018; Sessou *et al.*, 2021) investigaron sobre la cantidad de información que maneja la población respecto a una enfermedad en específico, la rabia, está es una de las enfermedades que más se ha escuchado entre la población, pero en estos estudios demuestran que en realidad desconocen los medios de transmisión y desconocen cómo se desarrolla la enfermedad.

Como parte de los conocimientos que poseen acerca de las zoonosis, se encontró la diferencia entre las personas con mayor nivel educativo son más cuidadosas con el tema de estas enfermedades y tienen un mejor manejo de los cuidados de prevención en la transmisión y desarrollo de estas enfermedades, a diferencia de las personas con menor nivel de educación que realizan actividades que pueden provocar ser portadores de alguna enfermedad zoonótica o que desarrollan un mayor índice de contagios por causa de una desinformación de enfermedades entre personas y animales.

La manera en la que se informan sobre estas enfermedades, con los amigos, vecinos o búsquedas de internet, que provocan una información inadecuada, incompleta o errónea, por lo tanto, se detectaron problemas con las prácticas que realizan en las familias y en la sociedad con las mascotas, es parte de los conocimientos.

Con respecto a la actitud hacia las mascotas, 11 estudios (Chahed *et al.*, 2016; del Vale *et al.*, 202; Head *et al.*, 2020; Kollataj *et al.*, 2012; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020; Sessou *et al.*, 2021; Strube *et al.*, 2019; Villace *et al.*, 2018; Wood *et al.*, 2005) coincidieron que se ha modificado, ahora se consideran como un integrante que forma parte de la familia y la convivencia es más estrecha, también fue posible identificar el aumento de paseos en la comunidad y el incremento de la importancia que tienen los animales de compañía dentro de la sociedad, estas actitudes que adoptan tienen relación con los motivos de tener mascotas, siendo notoria la inclusión de los factores psicosociales. Pero con actitudes respecto a las zoonosis resultó

que algunas personas se alejan de animales con situaciones médicas complicadas, se encontró que muchas veces las personas desplazan o se deshacen de sus perros o gatos por falta de conocimiento, pero son actitudes que se encontraron en los estudios como el desprecio o desaprobación de animales en situación de calle o con alguna enfermedad visible, aunque también se encontró por otra parte que algunos deciden pasar por alto los problemas médicos, los riesgos de salud, hasta la irresponsabilidad de sus acciones.

Otras 19 investigaciones (Alho *et al.*, 2018; Conciancic *et al.*, 2017; del Vale *et al.*, 2021; Encalada *et al.*, 2019; Hasanov *et al.*, 2018; Head *et al.*, 2020; Hill *et al.*, 2012; Idrissi *et al.*, 2022; Kollataj *et al.*, 2012; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020; Pereira *et al.*, 2016; Rugarabamu *et al.*, 2021; Sessou *et al.*, 2021; Strube *et al.*, 2019; Vidal *et al.*, 2020; Villace *et al.*, 2018) evaluaron las prácticas que se realizan con las mascotas, en las buenas prácticas están acciones como: las consultas veterinarias en las que proporcionan vacunas y desparasitaciones, la eliminación correcta de heces y los cuidados de higiene al manipular a los animales y sus desechos. Así como también existen malas prácticas como: no tener un control clínico de sus animales de compañía, una mala limpieza en las áreas donde defeca u orina y la falta de higiene al manipular a sus mascotas, el no lavado de manos antes y después de ir al baño, además de poseer otros animales de traspatio que podrían contribuir en estas transmisiones de enfermedades.

Entre otras prácticas se encuentran las que no son del todo correctas, como: limpiar los desechos de los animales con las mismas herramientas que se utilizan en casa, el uso de jabones o desinfectantes para limpieza del área, no lavarse las manos después de limpiar las áreas donde defeca y la frecuencia con las que se recogen las heces, ya que dejarlas secar no es la mejor opción para evitar contaminación y se destaca la falta de responsabilidad en los dueños.

Dentro de la misma sección, se encontraron 13 estudios (Alho *et al.*, 2018; del Vale *et al.*, 2021; Encalada *et al.*, 2019; Hasanov *et al.*, 2018; Hill *et al.*, 2012; Idrissi *et al.*, 2022; Kollataj *et al.*, 2012; McNamara *et al.*, 2018; Miro *et al.*, 2020; Pennelegion *et al.*, 2020; Pereira *et al.*, 2016; Strube *et al.*, 2019; Villace *et al.*, 2018) que evaluaron las prácticas pero específicamente del área médica veterinaria que llevaban a cabo, en donde se encontró que las desparasitaciones eran con una frecuencia variada entre aplicación anual, cada seis meses, cada tres meses o que no realizaban ese tipo de prácticas. También se mencionó el fármaco que utilizaron para desparasitar ya que requiere una supervisión por parte del veterinario y algunas personas acostumbraban a utilizar la automedicación en desparasitantes para sus mascotas. Otra de las practicas fue el tema de la vacunación y la frecuencia con la que se aplicaba, con respuestas variadas entre seis meses y anual o

dependiendo la edad del animal. En la práctica médica se encontró que existían otras opciones, como la esterilización, servicios de estética canina o consultas de rutina.

Con respecto a las prácticas, se encontró que 10 artículos (Conciancic *et al.*, 2017; del Vale *et al.*, 2021; Encalada *et al.*, 2019; Head *et al.*, 2020; Hill *et al.*, 2012; Pennelegion *et al.*, 2020; Rugarabamu *et al.*, 2021; Sanchez & Leite., 2011; Vidal *et al.*, 2020; Villace *et al.*, 2018) evaluaron prácticas de higiene que llevan a cabo con sus mascotas y en la vida diaria, como el lavado de manos, limpieza de los lugares donde defecan y habitan sus, así como el proceso que realiza para deshacerse de las heces, por medio del drenaje, recolección de residuos públicos, el proceso de enterrarlas y la opción de juntarlos con más abono para un uso agrícola. Se encontró que estas acciones pueden causar un desarrollo de enfermedades zoonóticas. De igual manera se evaluó que las prácticas de riesgo en su trabajo son un peligro, porque en algunos casos conviven con otros animales, algunos trabajan con sus desechos orgánicos, por lo tanto, están en peligro de infectarse y se preguntó de qué manera se cuidan personalmente al tener manejos dentro de su trabajo considerados como riesgos. Dentro de estas mismas prácticas tomaron en cuenta que el lugar donde habita la mascota también es importante y está relacionada con las practicas anteriormente realizadas, en donde se encontró que cuando un animal está más tiempo en la calle o que tiene libertad en las casas es mejor manejar un cuadro clínico más sano, así como lo que realizan al salir a pasear, si convive con alguna otra especie, puede comer algo de la calle, saber que come y si al salir se le permite andar libre sin correa, los cuales representarían una problemática con el control de enfermedades, ya que en la convivencia en casa algunas personas afirman que comparten la cama con sus mascotas, los besan, se dejan lamer la cara incluso comparten alimentos.

En la revisión, se logra encontrar cuatro estudios (Alho *et al.*, 2018; Chahed *et al.*, 2016; del Vale *et al.*, 2021; Wood *et al.*, 2005) que se refieren a los factores psicológicos que se encuentran relacionados con las enfermedades zoonóticas, en estos destaca la importancia de tener animales de compañía, los cuales representan un beneficio para la salud, a diferencia de no tener mascotas, en donde se puede ver afectada de forma negativa a las familias, tanto en los descensos o baja salud de sus animales o de su familia, también se encontró que el motivo en la tenencia de perros o gatos, y el cómo la obtuvo, ya sea al rescatar un animal o ayudarlo, va dirigido hacia el lado emocional, como tener la posibilidad de que una persona tenga mayor facilidad de sociabilizar, como al salir a pasear, realizar actividades que involucran a sus animales de compañía, conversar con otros dueños, empatizar con estos beneficios, y que de esa manera les sea más fácil establecer amistades, a diferencia de personas que no tiene mascotas que se ve afectado en cuestiones de desarrollo emocional. Dentro de los beneficios que se mencionan

psicológicamente es que al tener este tipo de acompañantes ha ayudado a problemas de estrés, depresión o angustia, esto con el fin de mantener una buena salud mental, además de que las personas con mascotas, nunca o rara vez se podían sentir solos con la compañía de sus animales. Siendo así que es importante tener una buena salud mental para tener más relaciones afectivas con las demás personas

Las limitaciones generales de los estudios arrojaron que el lugar de la aplicación tiene variación de acuerdo con la legislación de cada país y los requisitos para la tenencia de mascotas, otra limitante que se menciona es la diferencia que existe de aquellos estudios en los que se otorgó una cantidad monetaria a cambio de la participación en encuestas, considerando esta como una práctica inapropiada. Situaciones como el lugar de la aplicación representaron un sesgo, desde poblados alejados de las ciudades y que por lo tanto el nivel educativo era menor, tanto como en aquellas personas más cercanas a la ciudad y que en su mayoría se encontraban en el veterinario o que presentaban mayor interés en sus mascotas. También se reconoce que las épocas del año son otras limitantes dentro de la revisión, esto es debido a que algunos de los animales de compañía realizaban actividades de acuerdo con el estilo de vida de los dueños. Al igual que la aplicación con participantes seleccionados al azar, que tenían interés o tuviesen relación con el tema de las enfermedades transmitidas entre animales y personas, era también parte de estos limitantes.

Conclusiones

La revisión de los artículos seleccionados, evidenció la falta de estudios en el que se aborden conjuntamente la tenencia de mascotas, las practicas psicosociales que existen, involucran también las enfermedades zoonóticas. Se observó la carencia de estudios que aborden las enfermedades compartidas entre personas y animales desde una perspectiva integral, que incluya tanto los factores biológicos como los psicosociales, por un lado, existe la visión médico-veterinaria de las enfermedades zoonóticas la cual ha permitido identificar la importancia de las cuestiones sociales para el control de la salud.

Si bien las cuestiones psicológicas en la convivencia con las mascotas y en las enfermedades zoonóticas que podrían derivarse han sido poco exploradas, las modificaciones en la tenencia de mascotas y su creciente importancia en las familias son evidentes. Por lo tanto, es importante destacar que esta revisión logra conjuntar estos aspectos de manera integral.

Los estudios revisados, identificaron que aún sin que se encuentre explícito en los títulos, la relación que hay entre las enfermedades de animales a personas y los factores psicosociales es bastante estrecha, lo cual demuestra la necesidad de abordar el tema de

las zoonosis con un enfoque más psicosocial, ya que al realizar la revisión se notó la importancia que tienen las mascotas en la vida diaria y la ayuda que reciben los dueños gracias a la interacción con sus animales de compañía.

Esta revisión tiene la necesidad relevante de un enfoque más psicosocial en el estudio de las zoonosis. La importancia de las mascotas en la vida diaria y los beneficios psicológicos que brindan a sus dueños no pueden ser ignorados. Es fundamental considerar estos factores para comprender mejor las complejas relaciones entre las personas, los animales y las enfermedades.

La revisión permite observar que la orientación hacia la parte clínica esta más desarrollada, pero es importante considerar que en una valoración de salud en las mascotas se debe indagar en un historial clínico, lo cual abarca los factores sociales, lugar donde se encuentra la mascota, donde defeca u orina para saber si están al tanto de algún problema infeccioso, saber qué es lo que come para un análisis previo o descartar anormalidades en heces, así como saber el estado de ánimo del perro, esto se puede determinar con una serie de preguntas al dueño, si es que sale a paseos, convive con otros animales o incluso si la mascota sale de casa y está en la calle, además de considerar la zona donde viven, estos por mencionar algunos ejemplos es lo que contemplaría una historial previo para saber un poco más sobre la mascota.

En este sentido, la evaluación de la salud de las mascotas no solo debe considerar aspectos biológicos, sino también psicosociales. El historial clínico debería incluir información sobre el entorno social de la mascota, su comportamiento, sus interacciones con otros animales y las personas, y su estado emocional.

Se han realizado estudios sobre la utilidad de los animales de compañía en la detección de problemas psicológicos y tratamientos como detección de problemas cardiacos, la ayuda a personas con depresión, ansiedad y la prevención del suicidio. Sin embargo, es necesario investigar los riesgos potenciales que pueden conllevar las enfermedades zoonóticas para la salud mental de las personas.

De manera general, se puede observar que cada una de las variables que se han considerado, han sido analizadas desde puntos separados. En conclusión, se requiere una integración de los aspectos psicológicos, sociales y biológicos en el estudio de las zoonosis, cabe mencionar que también sería una buena propuesta incluir el ámbito mental, social y espiritual, los cuales no fueron encontrados dentro de esta investigación. Esta integración permitirá una comprensión más completa de estas enfermedades y el desarrollo de estrategias de prevención y control más efectivas.

Referencias

- Aceró, M. (2016). Zoonosis y otros problemas de salud pública relacionados con los animales: reflexiones a propósito de sus aproximaciones teóricas y metodológicas. *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 15(31), 232-245. <http://dx.doi.org/10.11144/javeriana.rgyps15-31>.
- Alho, A., Lima, C., Colella, V., Madeira, L., Otranto, D., & Cardoso, L. (2018). Awareness of zoonotic diseases and parasite control practices: a survey of dog and cat owners in Qatar. *Parasites & Vectors*, 11(133), 1-7 <https://doi.org/10.1186/s13071-018-2720-0>
- Chahed, M., Bellali, H., Jemaa, S., & Bellaj, T. (2016). Psychological and psychosocial consequences of zoonotic cutaneous leishmaniasis among women in Tunisia: preliminary findings from an exploratory study. *Plos Neglected Tropical Diseases* 10 (10). DOI: [10.1371/journal.pntd.0005090](https://doi.org/10.1371/journal.pntd.0005090) <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5082956/?report=reader#!po=0.847458>
- Conciáncic, P., Zonta, M., & Navone, G. (2018). A cross-sectional study of intestinal parasitoses in dogs and children of the periurban area of La Plata (Buenos Aires, Argentina): Zoonotic importance and implications in public health. *Zoonoses and Public Health*. 65(1) 44-45. <https://doi.org/10.1111/zph.12408>
- del Vale, B., Lopes, A., da Conceição, M., Silvestre M., Cardoso, L., & Coelho, A. (2021). A cross-sectional study of knowledge on ownership, zoonoses and practices among pet owners in Northern Portugal. *Revista Animals* 11(12), <https://doi.org/10.3390/ani11123543>
- Encalada, L., Vargas, J., Duarte, I., & García, M. (2019). Control parasitario en perros y gatos: conocimiento sobre las principales enfermedades parasitarias en el sureste mexicano. *Revista de Investigaciones Veterinarias de Perú* 30(4). 1678-1690. DOI: <http://dx.doi.org/10.15381/rivep.v30i4.15768> URL: <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/veterinaria/article/view/15768/14627>
- Cutiérrez, G., Granados, D., & Piar, N. (2007). Interacciones humano-animal: características e implicaciones para el bienestar de los humanos. *Revista Colombiana de Psicología* (16), 163-183. <https://www.redalyc.org/pdf/804/80401612.pdf>
- Hasanov, E. Zeynalova, S., Geleishvili, M., Maes, E., Tongren, E., Marshall, E., Banyard, A., McElhinney, L., Whatmore, A., Fooks, A., Horton, D. (2018). Assessing the impact of public education on a preventable zoonotic disease: rabies. *Epidemiology & Infection* 146(2). DOI: [10.1017/S0950268817002850](https://doi.org/10.1017/S0950268817002850)

- Head, J., Bumburidi, Y., Mirzabekova, G., Rakhimov, K., Dzhumankulov, M., Salyer, S., Knust, B., Berezovskiy, D., Kulatayeva, M., Zhetibaev, S., Shoemaker, T, Nicholson, W., & Moffett, D. (2020). Risk factors for and seroprevalence of tickborne zoonotic diseases among livestock owners, Kazakhstan. *Emerging Infectious Diseases* 26(1). 70-80. DOI: [10.3201/eid2601.190220](https://doi.org/10.3201/eid2601.190220)
- Hill, W., Pretty, G., Erwin, P., & Souza, M. (2012). A survey of Tennessee veterinarian and physician attitudes, knowledge, and practices regarding zoonoses prevention among animal owners with HIV infection or AIDS. *American Veterinary Medical Association* 240 (12) 1432-1440. DOI: <https://doi.org/10.2460/javma.240.12.1432>
- Idrissi, H., El Hamiani, S., Duchateau, L., Kachani, M., Daminet, S., El Asatey, S., Tazi, N., Azrib, R., Sahibi, H. (2022). Prevalence, risk factors and zoonotic potential of intestinal parasites in dogs from four locations in Morocco. *Veterinary Parasitology: Regional Studies and Reports* 34(100775). DOI: <https://doi.org/10.1016/j.vprsr.2022.100775>
- Kollataj, W., Milczak, A., Kołtątaj, B., Karwat, I., Sygit, M., & Sygit, K. (2012). Risk factors for the spread of parasitic zoonoses among dog owners and their families in rural áreas. *Annals of Agricultural and Environmental Medicine* 19(1). 79-84. <https://www.aajem.pl/Risk-factors-for-the-spread-of-parasitic-zoonoses-among-dog-owners-and-their-families.71745.0.2.html>
- McNamara, J., Drake, J., Wiseman, S., & Wright, I. (2018). Survey of European pet owners quantifying endoparasitic infection risk and implications for deworming recommendations. *Parasites & Vectors*, 11(1), 571. DOI: [10.1186/s13071-018-3149-1](https://doi.org/10.1186/s13071-018-3149-1) <https://parasitesandvectors.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13071-018-3149-1>
- Miro, G., Galvez, R., Motoya, A., Delgado, B., & Drake, J. (2020). Survey of Spanish pet owners about endoparasite infection risk and deworming frequencies. *Parasites and Vectors* 13(101). [https://parasitesandvectors.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13071-020-3976-8](https://doi.org/10.1186/s13071-020-3976-8)
- Moctezuma, C. (2019). *Psicología: los perrhijos*. Alethéia, Revista IEU Universidad. https://revista-aletheia.ieu.edu.mx/documentos/A_opinion/2019/3_Marzo/Art_Op_1.pdf
- Organización Panamericana de la Salud. (2001). *Vigilancia y notificación de las enfermedades transmisibles*. J. Chin (Ed). *Control de enfermedades transmisibles*. Decimoséptima edición. 29. publicación Científica y técnica No. 581. <https://www3.paho.org/hq/dmdocuments/2010/9275315817.pdf>

- Pennelegion, C., Drake, J., Wiseman, S., & Wright, I. (2020). Survey of UK pet owners quantifying internal parasite infection risk and deworming recommendation implications. *Parasites & Vectors* 13(1). DOI: 10.1186/s13071-020-04086-2 <https://parasitesandvectors.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13071-020-04086-2>
- Pereira, A., Martins, A., Brancal, H., Vilhena, H., Silva, P., Pimienta, P., Diz, D., Neves, N., Coimbra, M., Alves, A., Cardoso, L., & Maia, K. (2016). Parasitic zoonoses associated with dogs and cats: a survey of Portuguese pet owners' awareness and deworming practices. *Parasites and Vectors* 9(245). <https://doi.org/10.1186/s13071-016-1533-2>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G. y The PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Med* 6(7), 1-6. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Rugarabamu, S., O Mwanyika, G., Rumisha, S., Sindato, C., Lim HY., Misinzo, G., & Mboera, L. (2021). Seroprevalence and associated risk factors of selected zoonotic viral hemorrhagic fevers in Tanzania. [https://www.ijidonline.com/article/S1201-9712\(21\)00561-0/fulltext](https://www.ijidonline.com/article/S1201-9712(21)00561-0/fulltext)
- Sanchez, I., & Leite, M. (2011). Factores de riesgo de la transmisión de zoonosis por alimentos de la población de Ibaiza, España. *Revista de Salud Pública Colombia*, 13(3), 504-513. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/revsaludpublica/article/view/15372/34475>
- Secretaría de Salud. (2020). *Programa de acción específico de prevención y control de enfermedades zoonóticas y emergentes 2020-2024*. Centro Nacional de Enfermedades Infecciosas. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/738300/PAE_Zoonosis.pdf
- Sessou, P., Noudeke, N., Thomson, D., Salako, D., & Farougou, S. (2021). Evaluation of the knowledge, attitudes and practices of students at the University of Abomey-Calavi on rabies in Benin Republic, West Africa. *Pan African Medical Journal*, 38(235), 1-15. <https://www.panafrican-med-journal.com/content/article/38/235/pdf/235.pdf>
- Strube, C., Neubert, A., Springer, A., & Samson-Himmelstjerna, G. (2019). Survey of German pet owners quantifying endoparasitic infection risk and implications for deworming recommendations. *Parasites & Vectors*, 12(1), 203. DOI:10.1186/s13071-019-3410-2 <https://parasitesandvectors.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13071-019-3410-2>

- Vidal, M., González, R. & Pimienta, I. (2020). Nivel de conocimiento de las zoonosis en un sector de la ciudad de Ambato. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(S1), 197-200. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1775/1773>
- Villace, M., Lopez, L., Amieva, M., Belfiore, S., Estario, M. & Acosta, L. (2018). Conocimientos, percepción de riesgo y comportamientos en relación con las zoonosis en adultos de la ciudad de Córdoba. *Revista Argentina de Salud Pública*, 9(36), 28-34. <https://www.rasp.msal.gov.ar/index.php/rasp/article/view/546/456>
- Wood, L., Giles-Corti, B. & Bulsara, M. (2005). The pet connection: pets as a conduit for social capital? *Social Science & Medicine* 61(6), 1159-1173. DOI: 10.1016/j.socscimed.2005.01.017

Apéndices

Tabla 1. Resultados de la búsqueda sistemática.

No	Autor, año y país	Muestra	Muestreo	Instrumentos	para este estudio	Principales resultados	Limitaciones
1	Idrissi <i>et al.</i> (2022) Marruecos	100 responsables de perros. No especifica edad	No aleatorio	Cuestionario sobre conocimiento de parasitosis intestinales y otras zoonosis, así como medidas de prevención	Si	<p style="text-align: right;"><i>Las zoonosis desde una perspectiva psicosocial: una revisión</i></p> <p>82% vacunación de sus perros 47% realizan desparasitación 85% propietarios conocían la rabia 33% conocían parásitos intestinales zoonóticos caninos 43% propietarios reconoce zoonosis que pueden causar enfermedades en humanos 76,9 % posee al menos una especie de parásito intestinal Los perros de trabajo recibieron al menos dos desparasitaciones año, lo cuales son insuficientes La proximidad entre los humanos y sus perros y gatos es una amenaza para la salud humana</p>	Desconocimiento de las recomendaciones en la prevención y control de enfermedades
2	Sessou <i>et al.</i> (2021) Benin	263 estudiantes universitarios 16-45 años $M_e = 23$ años	Aleatorio	Encuesta que evalúa el conocimiento, las actitudes y las prácticas que los estudiantes tienen respecto a la rabia.	Si	<p>53.2% afirmaron haber oído hablar de rabia canina en comparación con el 47.5% de rabia humana Reconociendo 49% de rabia en perros. Después de una mordedura consideran; 41.4% transmisión por rabia 60.5% acudiría primero a clínica humana 27.4% Llevarlo al veterinario a observación 18.6% sacrificarían al perro 58.2% mencionaron riesgo seguro de rabia. 43.7% como primera acción al recibir mordedura de perro irían al hospital 6.5% iría con un veterinario Concientización a través de campañas de vacunación, se concluyó un mayor riesgo de que las personas contraigan rabia</p>	Número de participantes, muestra pequeña

3	del Vale <i>et al.</i> (2021) Portugal	422 personas que tenían mascotas en ese momento 18 hasta 80 años Promedio= 33 años	No aleatorio	Cuestionario sobre conocimiento de tenencia de mascotas, zoonosis y prácticas de dueños	Si	72.9% perros 52.8% gatos 49.5% estudios superiores 25.5% estudios secundarios, el resto solo educación básica >6° año Un 58.5% vivía en zona urbana 97.2% considera la mascota parte importante de la familia 75.2% consideraba que los beneficios de tener una mascota superaban los riesgos de salud 76.4% no tener mascotas afectaría negativamente a la familia 79.7% afirmo no comían ni lamian platos sus mascotas 2.1% aceptaron vivir esto a diario 24.1% admitió lavar platos de su mascota junto a otros platos de comida 41.3% negó compartir cama con sus mascotas y 29% lo acepto 79.7% acepto tener contacto (besar o dejar lamerse la cara)	No considerar la población en riesgo Falta de preguntas abiertas en cuanto al conocimiento de zoonosis y la distribución en el lugar.
4	Rugarabamu <i>et al.</i> (2021) Tanzania	500 personas (5 zonas) 16- ≥46 años	No aleatorio	Cuestionario sobre prácticas de riesgo, ocupación, lugar de trabajo, alimentación, contacto con animales salvajes. Utilización de entrevista en área ecológica debido a su idioma	Si	60% de participantes habían recibido educación primaria 51.9% eran agricultores 7% eran ganaderos 26.4% tuvo fiebre durante el examen clínico 11.2% positivos a malaria Mas alta en Kyela, un poco menos Ukerewe y kalambo fue de los más bajos junto con Kondo.	La época del año Ubicación de la distribución de garrapatas La precisión de las respuestas en la entrevista

5	Miro <i>et al.</i> (2020) España	501 dueños de perros 500 dueños de gatos 18-65 años	No aleatorio	Cuestionario en línea Sobre la condición de vida de las mascotas, así como el riesgo de contraer o transmitir una zoonosis	Si	96.21% de perros con riesgo máximo 62% de gatos de interior con riesgo mínimo 32.8% gatos de exterior riesgo máximo 64% de perros en el grupo A desparasita 2.4+1.6 veces al año 96,5% de los perros del grupo de riesgo D fueron desparasitados con menor frecuencia de lo recomendado Gatos son menos desparasitados que los perros. Mascotas en grupos de riesgo alto fueron desparasitadas con menor frecuencia	Se invitaron 35.830 persona a participar. El sitio solo registro 3.173 visitas. 145 no completaron el cuestionario 1408 no cumplieron los criterios de inclusión.
6	Head <i>et al.</i> (2020) Kazajstán	948 personas en hogares con oveja o vaca 19-90 años	No Aleatorio	Cuestionario KAP, conocimientos, actitudes y prácticas de factores de riesgo	Si	64.4% riesgo de contraer enfermedades por actividades que los exponen o por garrapatas 55.4% habían realizado actividades de riesgo en los últimos 4 meses 85% reconoce que las garrapatas son un problema importante. 93.6% confirma haber matado una garrapata con algún objeto 0.5% mato garrapatas con las manos al desnudo 95.6% de aldeas endémicas con la enfermedad Crimea-Congo presentaban mayor conocimiento e identificaban los factores de riesgo 52.5% estaba preparado para protegerse de dicha enfermedad	Pocos informes de picadura de garrapata.

7	<p>Pennelegion <i>et al.</i> (2020)</p> <p>Reino Unido</p>	<p>500 dueños de gatos</p> <p>500 dueños de perros</p> <p>>18 años</p>	No aleatorio	<p>Cuestionario que evalúa el riesgo de infección por parásitos</p>		<p>98,4% de perros tenían más de 6 meses de edad</p> <p>Los potenciales factores de riesgo identificados</p> <p>89,4% va más allá del jardín</p> <p>81,6% contacto con otros animales</p> <p>80,6% interactúa con niños o ancianos</p> <p>97% pertenecientes al grupo D</p> <p>El 28.4% no usa correas y viven con niños.</p> <p>68 % de los gatos estaban en el grupo de riesgo D, el 3 % en el C y el 29 % en el B</p>	<p>No se establecieron límites de edades, las cifras pueden ser sobreestimadas</p> <p>Los encuestados no fueron al azar, por lo que presenta sesgo, ya que se encuentran más involucrados en el cuidado de las mascotas</p>
8	<p>Vidal <i>et al.</i> (2020)</p> <p>Ecuador</p>	<p>200 jóvenes</p> <p>14-19 años</p>	No aleatorio	<p>Estudio descriptivo y retrospectivo</p> <p>Encuesta para determinar el nivel de conocimiento de las enfermedades.</p>	Si	<p>76% desconocía que los animales pueden transmitir enfermedades</p> <p>14% refiere no lavarse las manos antes de ingerir alimentos</p> <p>El 16% no recoge frecuentemente las heces de sus animales</p> <p>24.50% no considera necesario control veterinario</p> <p>68% refiere semestral la visita al veterinario</p> <p>44.35% identifica presencia de vectores</p> <p>Al preguntar si ha padecido alguna enfermedad proveniente de animales 41% está en duda</p> <p>94.4% señalo tener interés en conocer más sobre estas enfermedades</p>	<p>Gran diversidad biológica y condiciones generadoras de posibles transmisiones de Zoonosis.</p>

9	Encalada <i>et al.</i> (2019) Sureste de México	306 personas con mascotas edad promedio de 37.3 años y mediana 36 años.	Aleatorio	Encuesta con diferentes apartados: Estatus social, salud de las mascotas, profilaxis.	Si	6.2% sin estudios, 24.5% primaria, 29.1%secundaria, 27.4% bachillerato, 12.8% licenciatura 67.7% tiene entre 1-2 perros 66.9% no tiene gatos 28% tiene ambas especies 43.1% consigue medicamentos para sus mascotas por cuenta propia 87% de los propietarios desconocen sobre las enfermedades parasitarias que transmiten las mascotas Solo el 9.5% menciona sarna como enfermedad mas conocida	Tiempo de duración de la encuesta Formato de la encuesta semiestructurada preguntas
10	Strube <i>et al.</i> (2019) Alemania	500 dueños de perros 500 dueños de gatos 18-81 años	No aleatorio	Encuesta en línea, frecuencia de desparasitación, estilo de vida, evaluación de riesgos	Si	84.2% creía que su esquema de desparasitación era suficiente 98.6 % los dueños de perros y 93.6% de gatos buscaban asesoramiento a través de Internet 6,4% asesoramiento adicional del veterinario Se encontró diferencia significativa entre los pueblos y las ciudades y la actitud hacia las mascotas demostró que las personas más escépticas hacia la mascota presentaban menos atención, por lo tanto, menos desparasitaciones.91% factores de riesgo: contacto con niños y ancianos; 89% contacto con otros perros, caracoles o presas; 76% por andar sin correa.	No puede existir sesgo en conjunto Las personas seleccionadas pueden tener más interés en el tema

11	<p>Hasanov <i>et al.</i> (2018)</p> <p>Republica de Azerbaiyán</p>	<p>200 copias de cada cartel en 50 distrito</p> <p>672 participantes</p> <p>17- >60</p> <p>Promedio = 45 años</p>	Aleatorio	<p>Cuestionario sobre conocimientos de animales, sobre rabia y medidas preventivas</p>	<p>Si</p> <p>68% eran hombres</p> <p>17% tenían educación superior al nivel elemental</p> <p>83% que tenían educación primaria</p> <p>2.7% tenían relación a área médica y 5% tenían conocimiento extra por su ocupación</p> <p>10% más de hombres declararon tener más conocimientos que las mujeres</p> <p>36% reconoció que la cura era posible</p> <p>63% sugirió que la supervivencia era imposible o no sabia</p> <p>20 de hombres y 20% de mujeres mencionaran la vacunación como única de por vida</p> <p>58% de hombres y 50% de mujeres refieren la vacunación periódica</p> <p>1.2% de hombres y 0.5% de mujeres dijeron que no existen medios Para proteger animales de la rabia</p> <p>18% de hombres y 29% de mujeres no saben qué hacer para proteger un animal doméstico de la rabia</p> <p>En los lugares donde se llevó a cabo la campaña de sensibilización. El 80% de dueños de perros informaron haber vacunado a sus perros</p> <p>95% encuestados en los distritos de la campaña de concientización mencionaron como fuente de información carteles y folletos</p> <p>40% veterinarios</p> <p>50% amigos</p> <p>75% television</p>	<p>La definición de perros sin dueños que deambulan libremente</p> <p>Baja vigilancia en la vida silvestre, sesgo de vigilancia en reservorios</p>
12	<p>McNamara <i>et al.</i> (2018)</p> <p>Unión Europea</p>	<p>5001 Dueños de perros y/o gatos</p> <p>>18</p>	No aleatorio	<p>Encuesta en línea relacionado al estilo de vida o riesgos de contraer parásitos, frecuencia de desparasitación</p>	<p>Si</p> <p>93% de perros y 54% de gatos eran categoría D no cumplen con la frecuencia de tx recomendada.</p> <p>97% de perros eran mayores de 6 meses</p> <p>84% contacto con niños o ancianos</p> <p>Mas del 84% contacto con otros perros, caracoles o presas</p> <p>54% salía sin correa</p> <p>19% de los perros comían carne cruda</p> <p>Desparasitaciones anuales, 2.1 veces por año.</p> <p>96% de gatos tenían más de 6 meses</p> <p>65% de los gatos tuvieron contacto con niños o ancianos.</p> <p>77% de los gatos cazaba</p> <p>73% atrapaba presas</p> <p>16% de los gatos que no cazaban, no salían a la calle y no comían carne cruda</p> <p>31% son gatos puramente de interior</p>	<p>Se les ofreció incentivos para aumentar la tasa de respuesta</p> <p>La aplicación se realizó con una base de personas que asisten al veterinario</p>

13	Alho <i>et al.</i> (2018) Qatar	150 dueños de perros y/o gatos Promedio= 37.5 años	No aleatorio	Cuestionarios sobre factores de riesgo y practicas	Si 51,3% dueños solo de gatos 30,7% dueños solo de perros 18% dueños de perros y gatos. 44% animales rescatados (32,7% de calle; 11,3% de refugios) 24% importados de otros países 15,3% comprados (6,7% en comercios; mercados 7,3% y criadores 1,3%) 82% visita al vet por vacuna 38.7% visita al vet por enfermedad 13.3% desparasitación Entre los objetivos de vacunación 64.7% lo hacen para proteger la salud animal y humana, en su mayoría (18.7%) solo lo hacía para proteger a los animales 52.7% desparasita internamente cada 1-6 veces al año	Estudio aplicado en zona urbana
14	Villace <i>et al.</i> (2018) Argentina	272 hombres y mujeres ≥ 18 años, con mascota.	No Aleatorio	Cuestionario sobre variables sociales y demográficas, conocimientos, percepción de riesgo y comportamientos con relación a las zoonosis.	Si Motivos de tenencia: 60.6% porque les gustaba, 35.6% por compañía, 10.6% por seguridad 95% indico tener controles veterinarios 68% limpiaban diariamente los lugares donde dormían y comían 21% viven dentro del hogar; 29% vivían fuera; 50% vivían tanto dentro como fuera Desparasitación 23% de gatos nunca se habían desparasitado y un 8% en perros 75% de animales salían a la calle. Los que salían acompañados menos de la mitad recogían sus heces (48%) Causa más frecuente para levantar las heces: 27% no pisar, 21% no contaminar el ambiente 90% considero un riesgo la presencia de excrementos en la calle (46% riesgo alto) 95% menciona un riesgo el vivir con animales 98.6% tiene conocimientos sobre rabia y otras enfermedades, pero 8% sabia explicar cómo se daba el contagio 94% reconoce que el humano puede contraer enfermedades por contacto con los animales y es de riesgo alto Contagio del hombre a animales, el 30% sabía que es posible, 35% dice que no es posible 82% lavado de manos luego de tocar al animal	La limitación es la naturaleza transversal de la investigación que no permite establecer asociaciones causa-efecto

15	Conciancic <i>et al.</i> (2017) Argentina	211 niños Menores de 15 205 familias	No aleatorio	Cuestionarios semiestructurados, evalúan variables socioambientales y las prácticas de higiene	Si 82.1% de perros tenían parásitos de al menos 11 especies 67.3% de familias vivían bajo hacinamiento 64.4% nivel básico (primaria) 51.2% de los padres eran empleados y 67.3% de madres eran desempleadas o ama de casa 51.6% recibieron apoyo gubernamental 87,8% de familias tenían mascotas, algunas practicaban la ganadería y agricultura para consumo personal. 64.4% de adultos confirmaron que sus hijos se lavan las manos antes de comer y 58% después de ir al baño, 42.4% ocasionalmente lavaban las manos después de jugar con su mascota 76.1% de adultos lavaban las frutas y verduras 67.8% de niños dio positivo, mayor prevalencia en niños de 6 años	Cuestionario a familias fue resultado voluntariamente Uso de muestras pequeñas
16	Chahed <i>et al.</i> (2016) Africa Sidi Bouzid	Niñas y mujeres 31 (Hichria) 10 (Ouled Mhamed) Con leishmaniosis cutánea zoonótica 12-53 años	No aleatorio	Cuestionario (IPQ-R) Percepción de Enfermedad Revisado. (PLSI) Inventario de Estrés de Vida de Psoriasis. (WHOQOL-26) Calidad de Vida de los adolescentes y mujeres afectadas por ZCL.	93% tienen cicatrices faciales 70% creía que las picaduras de insectos acababan convirtiéndose en cicatrices. 68% afirmo que la ZCL es peligrosa 73% lo relaciono al medio ambiente (agua estancada) y actividad junto a animales 66% las temperaturas extremas contribuyen 71% tienen noción de vectores, vinculado a moscas, ratas 43% consideran importante matar vectores sea relevante 87% admitió correlación de 73% sufrió exclusión social y estigmatización 58% sintieron las consecuencias de las cicatrices en mujeres	Se analizó a aquellas que accedieron y se encontraban asistiendo a consulta. La variación en la edad de la población cuestionada

17	Pereira <i>et al.</i> (2016) Portugal	536 dueños de perros y/o gatos Que asisten a centro médicos veterinarios 18-65 años	No aleatorio	Cuestionario Para obtener, conocimiento de significado de zoonosis, enfermedades, fármacos más comunes, uso y control.	Si	56.5% habían oído hablar de zoonosis Solo un 35.2% sabía el significado 58.3% es de zona no rural 66.4% tiene escolaridad universitaria 95,5 % de perros y el 90,7 % de gatos tienen tratamientos con endoparasiticidas 98,2 % de perros y el 91,7 % de gatos tratamiento con ectoparasiticidas. Desconocían el fármaco que utilizaban para desparasitar a sus perros (22.3%) y gatos (17,6%)	Solo se obtuvieron 71.5% cuestionarios respondidos
18	Kollataj <i>et al.</i> (2012) Polonia	176 dueños de perros NI Edades	Aleatorio	Cuestionario de residencia, educación, estatus profesional de los dueños, higiene, atención veterinaria y convivencia animal-humano	Si	27.8% de perros en áreas cercadas y 19.9% que están en la vivienda representan mayor contacto a zonas con áreas infantiles por paseos 62.5% los perros no pueden dormir dentro vivienda 13.1% declaro no tener un lugar específico 23.3% tenía camas de perros en las viviendas 1.1% tiene a sus mascotas en la cama al dormir 36.4% asistía al veterinario cada 3 meses o menos 32.4% 3 cada 3 meses o con mayor frecuencia 13.6% no baña nunca a sus mascotas y 6.8% menciona que solo cuando tiene pulgas 73.9% es negligente con las desparasitaciones	El tipo de prueba con relación a la cantidad de la muestra No dar la opción a otras respuestas

21	Wood <i>et al.</i> (2005) Australia Occidental	339 encuestados >18 - ≥60	Aleatorio	Encuesta para medir capital social, sentido de comunidad, salud mental autorreportada, percepciones y actitudes, hacia entornos físicos de las comunidades	Si 64,5% reportaron excelente o muy buena salud 70,5% de los dueños de mascotas indicando que "rara vez o nunca" se sintieron solos 74,5% los propietarios informaron que "rara vez o nunca" les resultaba difícil llegar a conocer personas 79,0% de los dueños de perros que indicaron que pasean a su perro 83,8% informó que hablaban con otros dueños de mascotas cuando paseaban a su perro 75,8% afirmó que tener un perro los animaba a dar más paseos 8% de todos los dueños de mascotas indicaron que participaron en actividades comunitarias que involucran a su mascota. 89.5% está muy de acuerdo que poseer una mascota te hace saludar a más personas durante el paseo Los dueños de mascotas tenían un 57% más de probabilidades de ser cívicamente comprometidos	Limitación de preguntas relacionadas con mascotas Las preguntas no permitieron establecer distinción
----	---	------------------------------	-----------	--	---	---